



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Краснодар
09 июня 2017г.

Дело А32-45934/2014
48/187-Б

Арбитражный суд Краснодарского края в составе судьи Романова М.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Литвиненко Н.В., без участия лиц, участвующих в деле, рассмотрев в открытом судебном заседании рассмотрение в открытом судебном заседании заявление финансового управляющего должника Ивановой Н.Е. о признании сделки недействительной и применении последствий недействительности сделки в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Коваль Сергея Анатольевича (ИНН 230200490597, ОГРН 304230203300032),

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд Краснодарского края поступило заявление финансового управляющего должника Ивановой Н.Е. о признании недействительной сделки по зачету взаимных требований от 09.12.2014 г., заключенной между ООО «Каргилл» и ИП Коваль С.А. и применении последствий недействительности сделки.

Информация о движении дела, времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Краснодарского края в сети Интернет по веб-адресу: <http://www.krasnodar.arbitr.ru> в соответствии с порядком, установленным ст. 121 АПК РФ.

Арбитражный суд, с учетом положений **части 6 статьи 121** Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, заслушав мнения участвующих в деле лиц, оценив имеющиеся в деле доказательства с учетом их относимости и допустимости, суд установил следующее.

В соответствии с **частью 1 статьи 223** АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным данным **Кодексом**, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Пунктом 1 статьи 32 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным **кодексом** Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным **законом**.

Как следует из материалов дела, согласно мировому соглашению, утвержденным определением Арбитражного суда Краснодарского края от 25.11.2014 г. ИП Коваль С.А. обязался в срок до 15 декабря 2014 г. оплатить задолженность в размере 11 304 752,64 руб., в срок до 31 декабря 2014 г. оплатить задолженность в размере 4 443 785, 36 руб. и в срок до «15» декабря 2014 года возместить ООО «Каргилл» 50% государственной пошлины, уплаченной при предъявлении иска по данному делу, что составляет сумму 50 871,00 руб.

В рамках рассмотрения вопроса о включении требований ООО «Каргилл» в реестр кредиторов Коваль С.А., ООО «Каргилл» заявлены требования на сумму 4 494 656,36 рублей, в том числе:

- 4 443 785, 36 руб., которые должны были быть уплачены в срок до 31.12.2014 г.
- 50 871,00 руб., которые должны были быть уплачены в срок до 15.12.2014г.

Кредитором не заявлены требования на сумму в размере 11 304 752,64 рублей, предусмотренные по мировому соглашению в связи с тем, что между ИП Коваль С.А. и ООО «Каргилл» 09.12.2014 г. заключен акт зачета взаимных требований.

Согласно акту зачета взаимных требований от 09.12.2014 г. по состоянию на 09.12.2014 г. ООО «Каргилл» имеет задолженность перед ИП Коваль С.А. в размере 9 965 060,85 рублей в рамках исполнения контракта № ССР 46755 от 05.02.2014 г., и ООО «Каргилл» имеет задолженность перед ИП Коваль С.А. в размере 1 609 691,79 рублей в рамках исполнения Договора № 1 от 05.06.2013 Г. на прием, хранение и отгрузку с/х культур.

Таким образом, общая задолженность ООО «Каргилл» перед ИП Коваль С.А. по состоянию на 09.12.2014 г. составляет 11 304 752,62 рублей.

В свою очередь, ИП Коваль С.А. по состоянию на 09.12.2016 г. имеет задолженность перед ООО «Каргилл» в размере 15 748 538,00 рублей, что подтверждается мировым соглашением, утвержденным Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 25.11.2014 г. по делу № А32-23263/14.

Таким образом, вследствие заключенного акта зачета взаимных требований от 09.12.2014 г. задолженность Коваль С.А. перед ООО «Каргилл» составляет 4 494 656,36 рублей.

Согласно п. 7 ст. 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве) финансовый управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени гражданина заявления о признании недействительными сделок по основаниям, предусмотренным статьями 61.2 и 61.3 настоящего Федерального закона, а также сделок, совершенных с нарушением настоящего Федерального закона.

Таким образом, финансовым управляющим подано заявление о признании акта зачета взаимных требований от 09.12.2014 г. недействительным.

Финансовый управляющий гражданина Коваль С.А. полагает, что вследствие заключения акта зачета взаимных требований от 09.12.2014 г. оказано предпочтение одному из кредиторов перед другими кредиторами.

Управляющий полагает, что в результате совершения указанной сделки отдельному кредитору - ООО «Каргилл» оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, поскольку на дату подачи заявления о признании Коваль С.А. несостоятельным (банкротом) и возбуждения производства по делу № А32-45934/14 у должника имелась задолженность перед иными кредиторами, что подтверждается определениями суда о включении в реестр требований кредиторов должника требований других кредиторов. Требования ООО «Каргилл», указанные в акте взаимозачета в размере 15 748 538,00 рублей, являются реестровыми и подлежат исполнению в порядке очередности предусмотренной законодательством о банкротстве.

В соответствии со статьей 61.1 Закона о банкротстве сделки, совершенные должником или другими лицами за счет должника, могут быть признаны недействительными в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, а также по основаниям и в порядке, которые указаны в настоящем Федеральном законе.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона о несостоятельности (банкротстве)" (далее - Постановление Пленума ВАС РФ N 63) разъяснено, что по правилам названной главы Закона о банкротстве, в том числе на основании статьи 61.3 Закона о банкротстве, могут быть

оспорены действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный и безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.д.).

Согласно статье 410 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство прекращается полностью или частично зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил либо срок которого не указан или определен моментом востребования. Для зачета достаточно заявления одной стороны. Требования, необходимые для прекращения обязательств зачетом, должны быть встречными, однородными и реально существующими.

Для прекращения обязательства зачетом согласно статье 410 Гражданского кодекса Российской Федерации необходимо не только наличие встречных однородных требований, срок исполнения которых наступил, но и заявление о зачете хотя бы одной из сторон. Заявление о зачете должно быть получено соответствующей стороной (пункты 4 и 5 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.12.2001 N 65 "Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований").

При этом волеизъявление стороны должно быть ясно выражено и закреплено в форме, соответствующей требованиям, предъявляемым к сделке (153-156, 158, 160 Гражданского кодекса Российской Федерации). Зачет по умолчанию гражданским законодательством не допускается.

Зачет встречного однородного требования представляет собой действие контрагентов, направленное на погашение взаимной задолженности. Подобные действия в силу статьи 153 Гражданского кодекса Российской Федерации надлежит квалифицировать в качестве самостоятельной сделки, влекущей прекращение обязанностей.

На основании пункта 1 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований, в частности при наличии одного из следующих условий:

- сделка направлена на обеспечение исполнения обязательства должника или третьего лица перед отдельным кредитором, возникшего до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к изменению очередности удовлетворения требований кредитора по обязательствам, возникшим до совершения оспариваемой сделки;

- сделка привела или может привести к удовлетворению требований, срок исполнения которых к моменту совершения сделки не наступил, одних кредиторов при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами;

- сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Согласно пункту 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 указанной статьи, может быть признана арбитражным судом недействительной, если она совершена после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

В пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснено, что для признания недействительной сделки, совершенной с предпочтением после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, достаточно (в силу пункта 2 статьи 61.3 Закона о банкротстве) обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 61.3 данного Федерального закона. В связи с этим наличие иных обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 данной статьи, в частности недобросовестности контрагента, не требуется.

Таким образом, конкурсный управляющий не обязан доказывать, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

Анализируя нормы ст. 61.1 и ст. 61.3 ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" можно сделать вывод (который соответствует позиции Пленума ВАС РФ, изложенной в Постановлении N 63 от 23.12.2010), что в предмет доказывания по настоящему заявлению входят следующие обстоятельства:

- спорная сделка совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом
- наличие у должника на момент заключения сделки (совершения за счет должника действия) кредиторской задолженности;
- в результате совершения сделки (совершения за счет должника действия) должник не получает имущества, происходит только уменьшение его задолженности перед кредитором;
- в результате совершения сделки (совершения за счет должника действия) происходит уменьшение размера задолженности перед одним из кредиторов при сохранении задолженности перед кредиторами преимущественных очередей.

Как следует из материалов дела, определением Арбитражного суда Краснодарского края от 19.12.2014 принято заявление о признании должника несостоятельным (банкротом).

Таким образом оспариваемое соглашение от 09.12.2014 в течении месяца до принятия заявления о признании должника банкротом.

Предпочтительность предполагает, что в момент совершения оспариваемой сделки, направленной на удовлетворение требования одного кредитора, у должника имеются неисполненные обязательства перед другими кредиторами.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что оспариваемые сделки повлекли предпочтительное удовлетворение требований ООО «Каргилл».

Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ предусмотрено одновременное пропорциональное удовлетворение требований кредиторов, относящихся к одной очереди.

С учетом изложенного суд приходит к выводу, что сделка по проведению зачета привела к тому, что отдельному кредитору ООО «Каргилл» было оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством о несостоятельности (банкротстве), при включении данных требований в реестр требований кредиторов.

В силу пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда,

когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

В пункте 25 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"» изложены следующие рекомендации: Согласно пункту 1 статьи 167 ГК РФ недействительная сделка недействительна с момента ее совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку.

В связи с этим в случае признания на основании статей 61.2 или 61.3 Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки (абзац первый пункта 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 29 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" если сделка, признанная в порядке главы III.1 Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки (пункт 2 статьи 167 ГК РФ, пункт 1 статьи 61.6 и абзац второй пункта 6 статьи 61.8 Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

Таким образом, суд принимает решение о применении последствий недействительности сделок независимо от того обстоятельства были ли они заявлены или впоследствии сторона отказалась от требования о применении последствий недействительности сделки.

В соответствии со статьей 167 Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

По смыслу положений пункта 2 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации при недействительности сделки обязанность возвратить все полученное по ней должна быть возложена на сторону по сделке.

Общим последствием недействительности сделки в соответствии с указанными нормами Гражданского кодекса Российской Федерации и Закона о банкротстве является восстановление прежнего состояния.

Таким образом последствия недействительности сделки в рассматриваемом случае будут выражены в виде восстановления задолженности ООО «Каргилл» перед индивидуальным предпринимателем Коваль Сергеем Анатольевичем в сумме 11304752руб. 64коп. и задолженности индивидуального предпринимателя Коваль Сергея Анатольевича перед ООО «Каргилл» в сумме 11304752руб. 64коп.

При этом последствия недействительности сделки в виде восстановления задолженности не свидетельствуют о признании требований судом обоснованными, поскольку спор не рассмотрен по существу.

Указанная правовая позиция изложена в постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 февраля 2015г. по делу N А32-42697/2013.

Доводы ООО «Каргилл» о пропуске заявителем срока исковой давности подлежат отклонению ввиду следующего.

В соответствии с пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации срок исковой давности по требованию о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности составляет один год, при этом течение срока исковой давности по указанному требованию начинается со дня, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

В пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" указано, что предусмотренные статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве основания недействительности сделок влекут оспоримость соответствующих сделок.

Согласно статье 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных Законом о банкротстве.

Из материалов дела следует, что решением Арбитражного суда Краснодарского области от 12.11.2015 (резолютивная часть оглашена 02.11.2015) должника признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина, при этом с заявлением об оспаривании сделки управляющий обратился 30.03.2016, то есть годичный срок не пропущен.

Исчисление ООО «Каргилл» соответствующего срока с момента введения процедуры наблюдения основан на неверном толковании норм права.

Так, согласно пункту 1 статьи 61.9 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника может быть подано в арбитражный суд внешним управляющим или конкурсным управляющим от имени должника по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов, при этом срок исковой давности исчисляется с момента, когда арбитражный управляющий узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных настоящим Федеральным законом.

Право на подачу заявления о признании сделки недействительной не предоставлено временному управляющему должника.

С 01.01.2015 при подаче искового заявления по спорам, возникающим при заключении, изменении или расторжении договоров, а также по спорам о признании сделок недействительными уплачивается государственная пошлина в размере 6000 руб. (пп. 2 п. 1 ст. 333.21 НК РФ, абз. 2 п. 2 ст. 1, ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 21.07.2014 N 221-ФЗ "О внесении изменений в главу 25.3 части второй Налогового кодекса Российской Федерации").

Пунктом 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" определено, что при удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки.

В соответствии с рекомендациями, изложенными в пункте 20.1 информационного письма президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.03.2007 № 117 «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» в случае принятия судебного акта в пользу лица, которому была предоставлена отсрочка или рассрочка уплаты государственной пошлины, суд взыскивает государственную пошлину с ответчика применительно к части 3 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Поскольку при подаче настоящего заявления управляющий не оплатил государственную пошлину, с ООО «Каргилл» в доход федерального бюджета надлежит взыскать 6000руб. государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, главой III.1 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать недействительным акт зачета взаимных требований от 09.12.2014, заключенный ООО «Каргилл» и индивидуальным предпринимателем Коваль Сергеем Анатольевичем.

Применить последствия недействительности сделки путем восстановления задолженности ООО «Каргилл» перед индивидуальным предпринимателем Коваль Сергеем Анатольевичем в сумме 11304752руб. 64коп. и задолженности индивидуального предпринимателя Коваль Сергея Анатольевича перед ООО «Каргилл» в сумме 11304752руб. 64коп.

Взыскать с ООО «Каргилл» в доход федерального бюджета расходы на уплату государственной пошлины в сумме 6000 руб.

Определение может быть обжаловано в десятидневный срок в Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд.

Судья

М.В. Романов