

3/7-112/17 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Королев МО

2 августа 2017 г.

Судья Королевского городского суда Московской области Смородина С.В., с участием помощника прокурора Настас Д.В., адвоката Погосян Т.С., представившего ордер № 000766 и удостоверение № 8720, при секретаре Кузнецовой Д.А., а также заинтересованного лица – следователя Валуева О.О., рассмотрев жалобу адвоката Погосян Т.С. в интересах Погосян С.Ю. на действия следователя СО по г. Королев ГСУ СК РФ по Московской области Валуева О.О.,

УСТАНОВИЛ:

Адвокат Погосян Т.С. в интересах Погосян С.Ю. просит признать незаконными действия следователя СО по г. Королев ГСУ СК РФ по Московской области Валуева О.О., выразившиеся в изъятии ключей и документов на транспортные средства, принадлежащие ООО ПКФ «Стройбетон», а именно.

В отношении генерального директора ООО ПКФ «Стройбетон» Погосян С.Ю. 19 мая 2017 г. возбуждено уголовное дело по ст. 145.1 ч.2 УК РФ. В рамках данного уголовного дела были изъяты документы и ключи от более 100 единиц транспортных средств, принадлежащих ООО «ПКФ Стройбетон». Изъятые транспортные средства не отвечают требованиям, предъявляемым законодательством к содержанию доказательств, сформулированному в ст.ст. 73,74 УПК РФ – требованию относимости – ввиду отсутствия связи с обстоятельствами и фактами, имеющими значение для уголовного дела.

Кроме того, изъятая техника необходима для осуществления основного вида деятельности ООО «ПКФ Стройбетон», которая в настоящий момент ведется с перебоями, что ставит под угрозу срыва в первую очередь выплаты долгов по заработной плате.

В судебное заседание Погосян С.Ю. не явился, просил жалобу рассмотреть в его отсутствие.

Адвокат Погосян Т.С. жалобу поддержал в полном объеме.

Рассмотрев доводы жалобы, выслушав адвоката Погосян Т.С., следователя Валуева О.О., заключение помощника прокурора Настас Д.В., полагавшей необходимым в удовлетворении жалобы отказать, исследовав материалы, суд находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно представленным следователем материалам, (само уголовное дело находится на экспертизе) 19 мая 2017 г. в отношении Погосян С.Ю.

было возбуждено уголовное дело по ст. 145.1 ч.2 УК РФ. 23 мая 2017 г. следователем СО по г. Королев ГСУ СК России по Московской области произведен осмотр места происшествия - фактического места расположения ООО «ПКФ Стройбетон», в ходе которого было описано 135 единиц транспортной техники, принадлежащей ООО «ПКФ Стройбетон», изъяты ключи и документы на указанную технику. О наложении ареста было направлено информационное письмо в органы ГИБДД.

В июне 2017 г. органы следствия вышли в суд с ходатайством о наложении ареста на изъятые транспортные средства ООО «ПКФ Стройбетон» в обеспечение гражданских исков. 20 июня 2017 г. постановлением Королевского городского суда МО в заявленном ходатайстве было отказано в виду отсутствия гражданских исков.

Следователь Валуев О.О. в судебном заседании 20 июля 2017 г. пояснил, что при изъятии техники в ходе осмотра места происшествия, предполагалось, что в обеспечение гражданских исков на нее будет наложен арест. Но в заявленном ходатайстве было отказано. Техника также не была признана вещественным доказательством по делу. И, несмотря на эти обстоятельства, она также не была возвращена.

В настоящее судебное заседание следователем Валуевым О.О. представлено постановление о признании изъятой техники вещественным доказательством по делу, вынесенное 1 августа 2017 г. В мотивировочной части постановления указано, «что все имущество служит средствами для установления обстоятельств уголовного дела. В силу ст. 81 ч.1 п.2.1 УПК РФ вещественными доказательствами признаются любые предметы: деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления».

В то же время согласно постановлению о возбуждении уголовного дела, Погосян С.Ю. привлекается к уголовной ответственности по ст. 145.1 ч.2 УК РФ – полная невыплата свыше 2-х месяцев заработной платы, совершенная из корыстной заинтересованности, руководителем организации. Согласно диспозиции ст. 145.1 ч.2 УК РФ непонятно и это не раскрывается в постановлении следователя, каким образом изъятая техника может являться средством установления обстоятельств уголовного дела, и какие имеются основания считать, что она была получена в результате совершения преступления.

Кроме того, в соответствии со ст. 81.1 ч.2 УПК РФ постановление о признании вещественными доказательствами предметов и документов выносится в срок не позднее 10 суток с момента их изъятия. В случае если для осмотра изъятых предметов и документов ввиду их большого количества или по другим объективным причинам требуется больше времени, по мотивированному ходатайству следователя или дознавателя этот срок может быть продлен еще на 30 суток соответственно

руководителем следственного органа или начальником органа дознания. В случае, если для признания таких предметов и документов вещественными доказательствами требуется назначение судебной экспертизы, срок вынесения постановления о признании их вещественными доказательствами не может превышать 3-х суток с момента получения следователем или дознавателем заключения эксперта.

Органами следствия требования закона в этой части грубо нарушены. Вещественные доказательства не осматривались вообще, было вынесено только постановление о признании техники вещественным доказательством в нарушение всех сроков и уже после того как в суд поступила жалоба в порядке ст. 125 УПК РФ.

Не может суд согласиться с доводами следователя о том, что имущество было изъято в обеспечение гражданских исков, поскольку на период 23 мая 2017 г., когда составлялся протокол осмотра места происшествия, не было еще гражданских исков. И более того, по этим же основаниям в ходатайстве следователя о наложении ареста на имущество было отказано постановлением Королевского городского суда МО от 23 мая 2017 г.

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу о незаконности действий следователя по изъятию автотранспортных средств, принадлежащих ООО «ПКФ Стройбетон».

В соответствии со ст. 37, 39 УПК РФ прокурор в силу своих полномочий вправе требовать от органов дознания и следственных органов устранения нарушений федерального законодательства, допущенных в ходе дознания или предварительного следствия, а руководитель следственного органа уполномочен проверять материалы уголовного дела, отменять незаконные или необоснованные постановления следователя. В связи с этим суд возлагает обязанность по устранению установленных нарушений на указанных должностных лиц.

На основании изложенного, руководствуясь ст.125 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу адвоката Погосян Т.С. в интересах Погосян С.Ю. на действия следователя СО по г. Королев ГСУ СК РФ по Московской области Валуева О.О., выразившиеся в изъятии ключей и документов на транспортные средства, принадлежащие ООО ПКФ «Стройбетон» - удовлетворить.

Обязанность по устранению допущенных нарушений возложить на прокурора г. Королев и руководителя СО по г. Королев ГСУ СК РФ по Московской области.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Мособлсуд через Королевский городской суд в течение 10 суток со дня его провозглашения.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩИЙ: подпись.

Королёвский городско:
Московской област
Пронумеровано и скре
печатью 44 листов
Подпись [Signature]